



BAJO LA MIRA:

El control corporativo
sobre los sistemas
alimentarios en México

Caso 1 Producción:

La agenda detrás del glifosato y los maíces transgénicos

Investigación y texto:

Ana Larrañaga. Bertha Fellow, 2023

Revisión:

Alejandro Calvillo
Christian Paul Torres
Denise Rojas

Diseño Editorial:

Norma Elizalde

Esta publicación forma parte de una serie de estudios de caso que analizan el control ejercido por diferentes corporaciones sobre los sistemas alimentarios en México. Este proyecto forma parte de los trabajos apoyados por el Bertha Challenge 2023 en la categoría de Activistas.

El Poder del Consumidor A.C es la organización anfitriona de este proyecto de investigación y difusión durante el año 2023.

Para más información, visita:

www.berthafoundation.org/bertha-challenge
www.elpoderdelconsumidor.org



BAJO LA MIRA:

**El control corporativo
sobre los sistemas
alimentarios en México**

Caso 1 Producción:

La agenda detrás del glifosato
y los maíces transgénicos

Índice

I. Resumen Ejecutivo

II. Introducción

III. Pregunta de investigación del caso y metodología

IV. ¿Qué proponen las medidas regulatorias en México?

V. Análisis del caso:

V.I Actores:

¿Quiénes ejercen el poder para beneficio de las corporaciones?

V.II Prácticas y Vehículos de Poder:

¿Cómo opera el control corporativo para influir en las regulaciones sobre uso de glifosato y maíz transgénico en México?

VI. Conclusiones

I. Resumen Ejecutivo

Alrededor del maíz, un grano de gran importancia cultural, alimentaria y ecológica para México, existe un complejo ecosistema de entidades políticas y comerciales, y la operación de vehículos y prácticas de poder para definir la forma de su producción y su destino.

Este estudio de caso, el primero de una serie que documentará el control corporativo de los sistemas alimentarios en México, identifica cómo corporaciones como Bayer-Monsanto, BASF, Cargill, Syngenta, Corteva, y DuPont, entre otras, se oponen al avance regulatorio en el país. Esto es posible gracias a intervenciones realizadas en el entorno político, la formación de preferencias, el entorno del conocimiento, el entorno jurídico, e incluso el entorno extrajurídico.

Entre los actores aliados a estas corporaciones a nivel nacional, se identifican al Consejo Nacional Agropecuario, el Consejo Coordinador Empresarial (CCE), organizaciones como la Unión Mexicana de Fabricantes y Formuladores de Agroquímicos (UMFFAAC) y actores que ejercen cabildeo de alto nivel al interior del Gobierno Federal como el Secretario de Agricultura, Víctor Villalobos, y exfuncionarios como Julio Scherer y Alfonso Romo. Mientras tanto, en la esfera internacional, Estados Unidos ejerce presión a través del Tratado de Libre Comercio (T-MEC), actores como K. Tai, -representante de Comercio del país, y el Secretario de Agricultura- y anteriormente cabildero de la industria láctea, Tom Vilsack, además de organizaciones internacionales como la American Corn Grower's Association.

A través de diversas prácticas identificadas en cada uno de los vehículos de poder mencionados, estas industrias y funcionarios, se han organizado para frenar, debilitar o evitar la aprobación de medidas como el Decreto Presidencial en materia de glifosato y Maíz transgénico, la Ley Federal de Fomento y Protección del Maíz Nativo, y la iniciativa de Reformas a la Ley General de Salud en materia de Plaguicidas, poniendo la salud de las y los agricultores, consumidores y el equilibrio ecológico en riesgo.



II. Introducción

México es centro de origen del maíz. Su domesticación y diversificación constante han sido posibles gracias a los conocimientos y el trabajo de agricultores y agricultoras que durante siglos han seleccionado, cultivado y cuidado sus diferentes razas. Para México, el maíz es mucho más que un simple producto agrícola. Sus 59 razas nativas, y todas las preparaciones que de estas se derivan, forman parte de la alimentación diaria de la población mexicana, además de guardar una relación estrecha con diferentes adaptaciones culturales y tradiciones.¹ Es decir, para la población mexicana este alimento tiene una importancia en diferentes dimensiones que van más allá de su valor en el sector comercial.^{2,3}

Se estima que el consumo anual de tortilla de maíz oscila alrededor de 56 kilogramos per cápita en zonas urbanizadas, y más de 79 en las rurales.⁴ Además de tortillas, preparaciones tradicionales como sopes, tostadas, gorditas, molotes, tlacoyos, tamales, huaraches, memelas, corundas, atole, panuchos, tejate, tascalate, pozol, tejuino y un sinnúmero de preparaciones más, utilizan este alimento como base, convirtiéndolo en un pilar dietético para el país.

Por otro lado, para las industrias alimentarias el maíz es un insumo crucial para el desarrollo de sus actividades. En la industria cárnica es utilizado como forraje para el ganado, mientras que para las industrias de productos procesados y ultraprocesados, este alimento es la base de ingredientes ampliamente empleados como almidones, aceites y jarabes (en particular jarabe de maíz de alta fructosa). De ahí, su interés en este grano y su obtención a volúmenes mayores y costos más baratos. A esto se deben sumar los intereses de las industrias que patentan semillas genéticamente modificadas e insumos para la producción agrícola.

En el pasado, México se ha enfrentado a diferentes intentos de siembra y liberación en el ambiente de maíces transgénicos, y detrás de estos, se encuentran industrias como Monsanto (actualmente Bayer Crop Science) y Dow. Desde 2005 y hasta 2013, la compañía envió solicitudes de liberación de este maíz a autoridades como la Comisión Intersecretarial de Bioseguridad de los Organismos Genéticamente Modificados (CIBIOGEM), la Secretaría de Agricultura y Desarrollo Rural (SAGARPA) y Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales (SEMARNAT). Hasta 124 solicitudes de siembra de maíz transgénico con supuestos fines experimentales fueron enviadas.⁵

Los argumentos impulsados por estas industrias son bien conocidos, pues han sido replicados con éxito en otras partes del mundo para justificar la liberación de diferentes semillas transgénicas. Entre estos se encuentran la producción agraria con mayores rendimientos, semillas con “vida más larga”, supuesta resistencia frente a plagas e inclemencias climáticas, y con ello, “mejoras en la seguridad alimentaria” y la economía de quienes los promueven. Sin embargo,

¹ CONABIO. 2020. Razas de maíz de México. Comisión Nacional para el Conocimiento y Uso de la Biodiversidad. <https://rb.gy/z34n9>

² Barros, Cristina. (2011). El maíz, nuestro patrimonio. *Diario De Campo*,(6), 12-15.

³ González C, Barros Cristina. Maíz, alimentación y cultura. *Ciencias*, 92(092).

⁴ CONEVAL (2022) Consultado Disponible en: <https://rb.gy/un4jd>

⁵ Esmirna Lorena Sánchez Preciado. Laboratorio de Estudios sobre Empresas Transnacionales (LET). UNAM. (2022). El conflicto socioambiental en torno al maíz transgénico en México: el caso de Bayer-Monsanto. Disponible en: <https://rb.gy/7t9cf>

desde entonces agrupaciones científicas y campesinas alertaban sobre los peligros y limitados alcances que estas innovaciones tecnológicas tienen en escenarios reales frente a la complejidad y diversidad biológica de los ecosistemas en los que se insertan, ya que estos podrían con facilidad superar a los supuestos beneficios.⁶

Entre los enormes riesgos que implicaría la liberación y siembra de maíz transgénico, se encuentran la contaminación de maíces nativos, lo que podría ocasionar daños inconmensurables, además de contraponerse con las extensas luchas por alcanzar la soberanía alimentaria. Esta contaminación es altamente probable debido a que los maíces son plantas de polinización libre, es decir, su polen tiene la posibilidad de viajar con el viento, atravesando distancias kilométricas. Así, parcelas aledañas a zonas con cultivos transgénicos correrían un riesgo extremadamente alto de ser contaminadas.⁷ Considerando la importancia nutricional, pero también cultural y para la soberanía alimentaria en México, cuna de este cultivo y sus diferentes razas nativas, es seguro decir que las consecuencias de su liberación tendrían impactos negativos profundos.

En adición a los daños ambientales, los efectos en la salud de quienes los consumen también han sido una preocupación constante de organizaciones de la sociedad civil e investigadores. En la actualidad, diversos estudios sobre estos riesgos han sido recopilados y puestos a disposición del público por el Consejo Nacional de Humanidades, Ciencias y Tecnologías (Conahcyt) en un reservorio específico sobre maíz transgénico.⁸ Finalmente, otra de las razones importantes para el rechazo colectivo de los cultivos transgénicos en México es el uso de medios legales y económicos empleados por las empresas que patentan semillas que llevan a las y los agricultores a una dependencia económica total.⁹ Es decir, el uso de semillas patentadas por grandes corporaciones, puede ser y ha sido usado como un argumento legal para orillar a agricultores a pagar por el uso de estos “paquetes tecnológicos” (incluso en casos reportados por accidente, como sucede con la polinización abierta).¹⁰

Como respuesta, y bajo la consigna “¡Sin Maíz no hay País!”, más de 50 ciudadanos y ciudadanas, entre ellas, científicos(as), investigadores(as), integrantes de colectivos campesinos y de organizaciones de la sociedad civil, defensores(as) de derechos humanos, del territorio, y de los derechos de consumidores, interpusieron hace más de una década, una Demanda de acción Colectiva contra el Maíz Transgénico¹¹ con el fin de solicitar que se declarara que la siembra de maíces transgénicos dañaría el derecho humano a la diversidad biológica de los maíces nativos, además de los derechos humanos a la alimentación, a la salud, y a los derechos económicos, sociales y culturales de la población mexicana. Con ello, la demanda colectiva buscaba obtener una negación permanente a los permisos de siembra de organismos genéticamente modificados (OGMs) en el país.¹²

Gracias a esta movilización ciudadana, se otorgó una Medida Precautoria en septiembre de 2013, y desde entonces se ha impedido la siembra de maíz

⁶ Álvarez-Buylla, Elena y Alma Piñeyro Nelson (2009), “Riesgos y peligros para la dispersión del maíz transgénico en México”, Ciencias, México, Facultad de Ciencias-UNAM, 092, <https://rb.gy/d0yfq>

⁷ Ávila, Carlos (2009), “Los maíces transgénicos y sus riesgos”, Ciencias, México, Facultad de Ciencias-UNAM, 092, <https://rb.gy/3vock>

⁸ Riesgos Asociados al Maíz transgénico. CONACYT. Consultado en 05-may-23. Disponible en: <https://rb.gy/3r9pu>

⁹ Straub, P. (2005). Farmers in the IP Wrench-How Patents on Gene-Modified Crops Violate the Right to Food in Developing Countries. *Hastings Int'l & Comp. L. Rev.*, 29, 187.

¹⁰ Kneen, B. (1999). Restructuring food for corporate profit: The corporate genetics of Cargil and Monsanto. *Agriculture and Human Values*, 16(2), 161-167.

¹¹ Demanda Colectiva Maíz. Quiénes somos. Consultado en 01-may-23. Disponible en: <http://demandacolectivamaiz.mx/wp/quiénesomos/>

¹² Adelita San Vicente Tello, Jaime Morales Hernández. La demanda colectiva contra la siembra de maíz transgénico: ciudadanía y soberanía alimentaria. Disponible en: <https://rb.gy/rskaw>

genéticamente modificado en territorio mexicano. De manera específica, la siembra comercial se encuentra suspendida, y desde 2016 la siembra experimental puede ser permitida, únicamente bajo la supervisión colectiva de interesados y un extenuante control del poder judicial, razón por la cual, ninguna empresa (pese a declarar estar interesadas en el desarrollo de investigación) ha solicitado permisos experimentales desde entonces. Recientemente, en octubre de 2021, la Suprema Corte de Justicia de la Nación (SCJN) ratificó la Medida Precautoria, lo que significa que esta prevalecerá hasta que el juicio sea resuelto.¹³

Este hecho constituye una de las victorias colectivas más grandes en la defensa de los maíces nativos y la soberanía alimentaria nacional, sin embargo, los riesgos continúan latentes a través de las presiones de importaciones de maíz transgénico que llegan a México, principalmente desde su socio comercial, Estados Unidos.

Por otro lado, el uso de agroquímicos como el glifosato, continúan representando un enorme problema para la salud, principalmente de quienes aplican el herbicida, y las comunidades cercanas a las zonas de uso. Monsanto mantuvo la patente de este agroinsumo altamente tóxico, y con probados efectos cancerígenos hasta el año 2000. Después de eso, compañías como Dow Chemical – Dupont y Syngenta – ChemChina se sumaron en su fabricación, y distribución en diferentes mercados, y desde luego, al cabildeo para su desregulación.

Este herbicida, al igual que los OGMs, se encuentra ligado a las prácticas de agricultura industrializada, promocionadas como “modernas”, “basadas en ciencia” y “técnicas”. En la actualidad es uno de los herbicidas más utilizados a nivel mundial, en parte gracias a que durante años se comercializó con muy pocas regulaciones debido a su promoción como “un insumo seguro para la salud humana”, pese a que su compañía productora, Monsanto, conocía los daños que podía ocasionar.¹⁴

Además, de acuerdo con varios entrevistados para este caso especializados en biología y toxicología, en la actualidad se reconoce un importante cuerpo de evidencia sobre los daños que causan en los ecosistemas, como destrucción de flora silvestre, afectaciones a especies polinizadoras (tanto insectos como vertebrados), la contaminación de cuerpos de agua, y la generación de malezas resistentes, por lo que se requieren concentraciones cada vez mayores de la sustancia, incrementando así los riesgos de intoxicación en sus aplicadores. A esto se deben sumar otras desventajas para los agricultores como una mayor dependencia al uso de agroquímicos (especialmente en parcelas que han desarrollado resistencia al glifosato), y aumentos en los costos de producción, dejando un menor rango de ganancias a pesar de continuar realizando un extenuante trabajo.¹⁵

¹³ INAH TV. Conferencia Jornadas académicas: "Maíz transgénico y soberanía nacional". 27 y 28 de abril, 2023. Disponibles en: <https://rb.gy/66ht8>

¹⁴ Carey Gillam. The Monsanto Papers (2021). Island Press.

¹⁵ Efectos Nocivos del herbicida glifosato. CONACYT. Consultado en 04-may-23. Disponible en: <https://rb.gy/g8c0i>

Sin duda la regulación de este agroinsumo dañino para la salud humana y ambiental, y su sustitución gradual por otros insumos y técnicas inocuas, es un paso en la dirección correcta, que sin embargo, se ha encontrado con una serie de estrategias de oposición bien orquestadas.

Por ello, el presente estudio de caso se enfoca en analizar, no la evidencia que justifica el avance regulatorio en esta materia (pues esta ya ha sido desarrollada en suficiente cantidad y rigortécnico y científico), sino la respuesta en oposición de las partes interesadas económicamente en mantener prácticas a toda luz dañinas para la salud poblacional, la soberanía alimentaria, la protección ambiental y el patrimonio cultural que vive a través de los maíces nativos y el campo en México.

El objetivo de este estudio de caso es diseccionar y exponer los diferentes vehículos y prácticas mediante las cuáles, un grupo de entidades comerciales¹⁶ ejercen el poder sobre la toma de decisiones, pues así podremos entender a mayor profundidad el funcionamiento de la captura corporativa de nuestros sistemas alimentarios, y trabajar en colectividad para contrarrestarla.

III. Pregunta de investigación y metodología

El presente estudio de caso intenta responder a la pregunta; ¿Cuáles son los vehículos y prácticas de poder corporativo que ejercen influencia sobre las regulaciones en materia de agrotóxicos como el glifosato, y el uso y liberación de maíz transgénico en México?

Los conceptos utilizados en esta pregunta (vehículos y prácticas de poder) son retomados del marco teórico desarrollado por Madureira-Lima y Galea en 2018.¹⁷ Este propone que el poder, en sus diferentes dimensiones, puede ejercerse a través de cinco vehículos denominados como:

- a) **El Entorno Político** – mismo que permite ejercer control sobre la toma de decisiones, y el establecimiento de la agenda política
- b) **La Formación de Preferencias** – es decir, el moldeo de la opinión pública sobre un determinado tema, de manera que se pueda ejercer presión o una opinión favorable para las entidades comerciales.
- c) **El Entorno del Conocimiento** – este permite sentar las bases técnicas y científicas alrededor de un tema.
- d) **El Entorno Jurídico** – a través del cual se pueden emplear argumentos legales para reforzar o evitar acciones, según lo deseado por el sector empresarial.
- e) **Y el Entorno Extrajurídico** – que incluye actividades usualmente desaprobadas como la intimidación, la evasión o incumplimiento de reglas y otras estrategias que operan fuera del marco legal.

¹⁶ Lacy-Nichols J, Nandi S, Mialon M, McCambridge J, Lee K, Jones A, Gilmore AB, Galea S, de Lacy-Vawdon C, de Carvalho CMP, Baum F, Moodie R. Conceptualising commercial entities in public health: beyond unhealthy commodities and transnational corporations. *Lancet*. 2023 Apr 8;401(10383):1214-1228. doi: 10.1016/S0140-6736(23)00012-0. Epub 2023 Mar 23. PMID: 36966783.

¹⁷ Madureira Lima, J., Galea, S. Corporate practices and health: a framework and mechanisms. *Global Health* 14, 21 (2018). <https://doi.org/10.1186/s12992-018-0336-y>

A su vez, estos vehículos de poder se expresan a través de técnicas denominadas “Prácticas de Poder”. Dichas prácticas se refieren a las herramientas específicas que utilizan las entidades comerciales para operar e implementar sus agendas en el entorno sociopolítico. El resultado de estas prácticas y vehículos de poder es un desequilibrio en los entornos determinantes de la alimentación y la salud, incrementado así el riesgo de diferentes enfermedades, pero también afectando en el entorno político, el tejido social, y el desequilibrio ambiental.

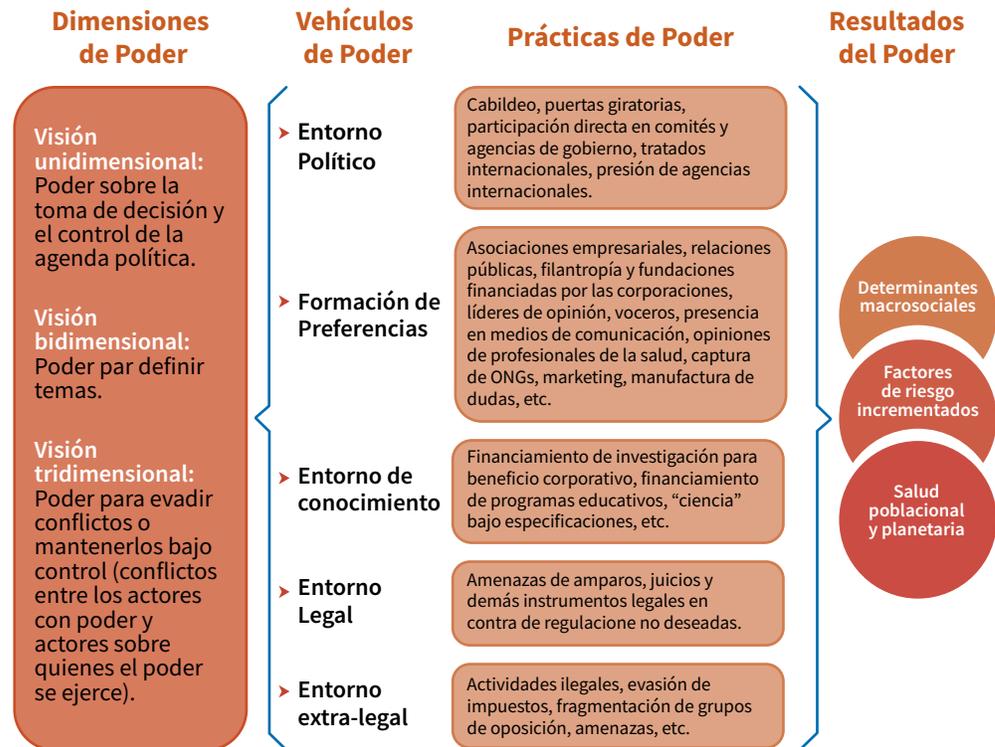


Figura 1. Marco teórico adaptado de Madureira-Lima and Galea, “Un acercamiento sistemático para mapear la actividad corporativa” (2018). El esquema muestra los Vehículos, prácticas y resultados de poder.

Todas estas actividades, sistemas y prácticas forman parte de los que diversos autores han denominado como los Determinantes Comerciales de la Salud (DCS). De acuerdo con la reciente serie de The Lancet sobre DCS, las entidades comerciales no suelen actuar de manera aislada, sino que requieren operar junto con otros agentes, como los gobiernos. Es decir que los intereses corporativos buscan operar dentro de sistemas que validen sus operaciones sin limitarlas, y aunque los sistemas políticos pueden ser moldeados hasta cierto grado para proteger los intereses corporativos, también tienen el potencial (y la obligación) de limitar o evitar daños en la salud pública y el medio ambiente impulsados por las entidades comerciales.¹⁸

Para el desarrollo de esta investigación llevada a cabo entre enero y abril de 2023 se realizaron catorce entrevistas semiestructuradas con actores clave, formados por investigadores/as, legisladores/as con iniciativas relacionadas al

¹⁸ The Lancet Series. Defining and conceptualising the commercial determinants of health. March 23, 2023 <https://shorturl.at/vxFOW>

tema de investigación, funcionarios públicos, especialistas de organizaciones de la sociedad civil dedicadas a la defensa de los maíces nativos, la agrobiodiversidad, la soberanía alimentaria, el derecho a la alimentación y el medio ambiente sano. Todos los nombres de las personas entrevistadas, así como los de sus organizaciones serán anonimizados. Únicamente se usarán los nombres y cargos de personas servidoras públicas y/o representantes con cargos de elección popular, puesto que han hecho públicas sus posturas sobre los temas tratados con anterioridad y han otorgado su consentimiento al ser entrevistados/as.

También se realizaron análisis narrativos sobre las posturas de diferentes industrias y grupos de interés en medios de comunicación, e investigación documental incluyendo iniciativas legislativas, propuestas normativas y regulatorias, y sus análisis, así como publicaciones en revistas académicas. Finalmente, se retomó información recopilada de asistencia a seminarios, foros públicos y transmisiones de parlamentos abiertos (tanto asincrónicas como presenciales y en tiempo real).

IV. ¿Qué proponen las medidas regulatorias impulsadas en México?

El presente estudio de caso analiza la oposición comercial que se ha organizado en torno a las siguientes medidas para proteger a los maíces nativos y evitar el uso de agrotóxicos como el glifosato.

1. Decreto Presidencial por el que se establecen diversas acciones en materia de glifosato y maíz genéticamente modificado:

El 31 de diciembre de 2020 se publicó en el Diario Oficial de la Federación el primer Decreto Presidencial "por el que se establecen las acciones que deberán realizar las dependencias y entidades para sustituir gradualmente el uso, adquisición, distribución, promoción e importación de glifosato por alternativas sostenibles y culturalmente adecuadas, que permitan mantener la producción y resulten seguras para la salud humana, la diversidad biocultural del país y el ambiente".¹⁹ Este Decreto referenciaba a las investigaciones científicas de la Agencia Internacional de Investigación del Cáncer que han reconocido los daños en la salud, y riesgos oncogénicos derivados de la exposición a esta sustancia.

Establecía que dependencias del estado mexicano como el Consejo Nacional de Humanidades, Ciencia y Tecnología (Conahcyt) propondrían alternativas sostenibles y culturalmente adecuadas, que resultaran seguras para la salud humana, y el ambiente, y establecía que a partir de la entrada en vigor del Decreto y hasta el 31 de enero de 2024, se establecía un periodo de transición para lograr la sustitución total del glifosato.²⁰

¹⁹ DOF: 31/12/2020 DECRETO por el que se establecen las acciones que deberán realizar las dependencias y entidades que integran la Administración Pública Federal, en el ámbito de sus competencias, para sustituir gradualmente el uso, adquisición, distribución, promoción e importación de la sustancia química denominada glifosato y de los agroquímicos utilizados en nuestro país que lo contienen como ingrediente activo, por alternativas sostenibles y culturalmente adecuadas, que permitan mantener la producción y resulten seguras para la salud humana, la diversidad biocultural del país y el ambiente. Disponible en: <https://rb.gy/ix7v0e>

²⁰ Observatorio normativo sobre reducción escalonada y construcción de alternativas al glifosato. CONACYT. Consultado en 20-abr.23. Disponible en: <https://rb.gy/2qrt4>



En su artículo segundo, se instruía a las dependencias y entidades de la Administración Pública Federal abstenerse de adquirir, utilizar, distribuir, promover e importar glifosato o agroquímicos que lo contuvieran como ingrediente activo, en el marco de cualquier programa público.

Por otro lado, el artículo quinto establecía que Las Secretarías de Medio Ambiente y Recursos Naturales, de Salud, de Agricultura y Desarrollo Rural, así como el Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología, deberían promover a más tardar en el primer semestre del año 2023, reformas de los ordenamientos jurídicos aplicables para evitar el uso de glifosato y de maíz genéticamente modificado en México. Es decir, que las disposiciones del Decreto deberían ser reforzadas a través de cambios en el marco legal y normativo.

Por último, el artículo sexto de este primer Decreto establecía que las autoridades mexicanas, revocarían y se abstendrán de otorgar permisos de liberación al ambiente de semillas de maíz genéticamente modificado, además de que revocarían y se abstendrán de otorgar autorizaciones para el uso de grano de maíz genéticamente modificado en la alimentación de las mexicanas y los mexicanos, hasta sustituirlo en su totalidad en una fecha que no podrá ser posterior al 31 de enero de 2024.

El primer Decreto fue bien recibido por organizaciones campesinas, investigadores y organizaciones de la sociedad civil, quienes reconocieron que se trataba de un primer paso importante para la protección de la salud de las y los agricultores que aplican agroinsumos tóxicos, además de ayudar a proteger a las y los consumidores, y a las variedades de maíces nativos de posible contaminación generada por la liberación de maíces transgénicos. Sin embargo, también se expresaba la necesidad de fortalecer estas y otras disposiciones en ordenamientos con una mayor jerarquía jurídica (como Leyes Generales, Federales y Reglamentos sanitarios), puesto que los Decretos Presidenciales son instrumentos que corren un elevado riesgo de perder continuidad con los eventuales cambios de administración pública.

La oposición del sector comercial y sus aliados políticos a nivel nacional e internacional ejercieron una gran presión sobre el primer Decreto, y eventualmente, en Febrero de 2023 se publicó un segundo que sustituía al publicado en 2020. El segundo Decreto mantenía las disposiciones para evitar la distribución de glifosato, y trabajar en la búsqueda de alternativas para su sustitución, así como prohibir la liberación en el ambiente de semillas de maíz genéticamente modificado, sin embargo, eliminaba los plazos establecidos en un inicio, y agregaba definiciones específicas para diferenciar entre los maíces destinados para la alimentación humana, de aquellos que entraban al país para fines de uso industrial y de alimentación animal (mismos que son permitidos).²¹

²¹ DOF: 13/02/2023 DECRETO por el que se establecen diversas acciones en materia de glifosato y maíz genéticamente modificado. Disponible en: <https://rb.gy/u456m>

2. Ley Federal para el Fomento y Protección del Maíz Nativo

Publicada el 14 de abril del 2020, esta nueva Ley Federal reconoce a la protección del Maíz Nativo y en Diversificación Constante como una obligación del Estado para garantizar el derecho humano a la alimentación nutritiva, suficiente y de calidad. Sus proponentes e impulsoras, las Senadoras Ana Lilia Rivera y Jesusa Rodríguez, también establecieron que “el Estado debe garantizar y fomentar(...) acceso al consumo informado de Maíz Nativo, así como de sus productos derivados, en condiciones libres de organismos genéticamente modificados”.²²

La Ley también establece la creación de un Consejo Nacional del Maíz Nativo (CONAM), sin embargo, tanto la reglamentación para dar interpretación a esta Ley, como la creación del CONAM se encuentran pendientes.

3. Propuestas de Reforma a la Ley General de Salud en materia de Plaguicidas

El 11 de noviembre de 2022 la Senadora Ana Lilia Rivera, presentó un dictamen alineado con las disposiciones del Decreto Presidencial original que prohibía para 2024 la importación de glifosato. La propuesta incluía impulsar la producción de bioinsumos que sustituyeran a plaguicidas o insecticidas altamente peligrosos y prohibidos en otros países. Además, establecía que la Secretaría de Salud debería ordenar y supervisar la reducción y prohibición progresiva de todos los plaguicidas altamente peligrosos, y elaborar un Programa Nacional de registros y permisos sanitarios vigentes, así como la aplicación del principio precautorio.²³

El dictamen, resultado de un proceso de Parlamento Abierto en el que recibió el apoyo de investigadores independientes, dependencias del gobierno y organizaciones campesinas y de la sociedad civil, también despertó la oposición del sector industrial. Actualmente la iniciativa se encuentra pendiente, y compete en atención y turno de las comisiones dictaminadoras con otra iniciativa, si bien similar en tema, alineada con los intereses del sector agroindustrial presentada por la Senadora Nancy Sánchez Arredondo, el Senador Rafael Espino y demás integrantes del Senado.²⁴

V. Análisis de Caso

V.I Actores:

¿Quiénes ejercen el poder para beneficio de las corporaciones?

Se identificaron presiones de agrupaciones industriales tanto a nivel nacional como internacional, ejerciendo presión principalmente a través de interlocutores en el gobierno de Estados Unidos. A continuación, se analiza la

²² DOF 12-04-2020. Ley Federal para el Fomento y Protección del Maíz Nativo. Disponible en: <https://rb.gy/8opj7>

²³ Iniciativa De la Sen. Ana Lilia Rivera Rivera, del Grupo Parlamentario Morena, con proyecto de decreto por el que se reforma el artículo 279 de la Ley General de Salud. Disponible en: <https://rb.gy/y24n9>

²⁴ INICIATIVA CON PROYECTO DE DECRETO POR EL QUE SE REFORMAN Y ADICIONAN DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA LEY DE DESARROLLO RURAL SUSTENTABLE, LEY GENERAL DE DESARROLLO FORESTAL SUSTENTABLE, LEY GENERAL DEL EQUILIBRIO ECOLÓGICO Y LA PROTECCIÓN AL AMBIENTE, LEY FEDERAL DE SANIDAD VEGETAL, LEY GENERAL PARA LA PREVENCIÓN Y GESTIÓN INTEGRAL DE RESIDUOS Y LEY GENERAL DE SALUD, EN MATERIA DE PLAGUICIDAS. Senadora Nancy Guadalupe Sánchez Arredondo, Senador Rafael Espino de la Peña, Senadora Sylvana Beltrones Sánchez. Disponible en: <https://rb.gy/ozr32>

conformación de estos grupos de presión.

**a) A nivel nacional:
- Consejo Nacional Agropecuario (CNA)**

En México, uno de los actores más activos en manifestar oposición a las medidas regulatorias analizadas es el Consejo Nacional Agropecuario (CNA). Nombrado en su sitio web como un “organismo cúpula que representa, defiende y promueve al sector agroalimentario mexicano” y como “uno de los siete organismos del Consejo Coordinador Empresarial (CCE)”, el CNA se ha asegurado de presentarse ante tomadores de decisión y autoridades como “representantes del campesinado mexicano”.²⁵ Su página web evita el uso de los logotipos y nombres de sus integrantes, sin embargo, fuentes secundarias (incluyendo información recopilada en entrevistas, revisiones de notas periodísticas^{26,27}, investigaciones académicas²⁸, y registros de foros legislativos²⁹) ponen en evidencia la presencia de grandes compañías del sector alimentario, químico, farmacéutico e industrial como Bayer Crop Science (quien absorbió a Monsanto), Cargill, Bimbo, Maseca, Alpura, GAMESA, DuPont, Nestlé, Syngenta, Archer Daniel Midland, Minsa, Bachoco, Tyson, Pilgrim’s, Corteva Agriscience, Ingredión, Grupo Kekén, la Cámara Nacional de Industriales de la Leche (CANILEC) y BASF entre otros³⁰.

Este listado de industrias deja claro que el CNA dista de ser una agrupación campesina, y en cambio representa los intereses de los gigantes de la agroindustria nacional y transnacional. Además, diferentes notas periodísticas y entrevistas indican que la participación de Cargill en el CNA va más allá de la de un agremiado más. Actores como Laura Tamayo-Laris, quien fuera Directora de Asuntos Corporativos en Cargill México, fue también miembro de la Mesa Directiva del CNA en 2010.³¹

Entre los presidentes que ha tenido el CNA destacan el empresario Bosco de la Vega, quien estuvo al frente del organismo de 2017 a 2021 (tiempo en el que el organismo comenzó la presión sobre el Decreto Presidencial y las propuestas legislativas en materia de maíz y agrotóxicos) y posteriormente se presentó como candidato para dirigir el Consejo Coordinador Empresarial (CCE). De la Vega también es columnista en el periódico El Herald de México (desde donde se ha mostrado como un líder de opinión en contra de las medidas regulatorias) y fue participante en las negociaciones del Tratado de Libre Comercio entre México, Estados Unidos y Canadá (T-MEC).³²

Además, diferentes entrevistados señalaron que el entonces presidente del CNA tenía un fácil acceso a las discusiones legislativas llevadas a cabo en el Senado de la República por conducto de su cónyuge, la Senadora del PRI Claudia Ruiz Massieu Salinas³³, quien es también sobrina del expresidente Carlos Salinas de Gortari, e hija del exgobernador del estado de Guerrero y Secretario General del CEN del PRI, José Francisco Ruiz Massieu. Vale la pena resaltar la cercanía empresarial entre la familia de Ruiz Massieu - Salinas con

²⁵ Consejo Nacional Agropecuario. Quiénes somos. Consultado el 05 de mayo, 2023. <https://www.cna.org.mx/alimentosparamexico/>

²⁶ La Jornada del Campo (2009) Recursos para pobres van a transnacionales, comadres y aliados <https://rb.gy/qebvd>

²⁷ Maíz y mentiras de Fondo (2007) Terra de Dreitos. Disponible en: <https://rb.gy/fu4q3>

²⁸ Tortilla Price increase resurrects debate on th use of GMO corn in Mexico. LADB, Latin America Database (2007). Disponible en: <https://rb.gy/7q33o>

²⁹ Senado Mexicano. Sesión de Comisión, Autosuficiencia Alimentaria. <https://rb.gy/u6zrc>

³⁰ Glifosato y Producción de Alimentos en México <https://rb.gy/ob3sa>

³¹ Expansión Mx. Laura Tamayo Solís. Visitado el 05-mayo-2023. Disponible en: <https://rb.gy/w19ow>

³² Bosco de la Vega. Expansión. Visitado el 05-mayo-2023. Disponible en: <https://rb.gy/gx14v>

³³ Senadora Claudia Ruiz Massieu Salinas. SIL. Disponible en: <https://rb.gy/8cywf>

el sector empresarial, pues durante el sexenio de Salinas de Gortari se llevó a cabo por primera vez la firma del Tratado de Libre Comercio con América del Norte, y la privatización de empresas estatales como parte de las políticas de Ajuste Estructural impulsadas por el Banco Mundial y el Fondo Monetario Internacional.

Actualmente, la presidencia del CNA es ocupada por Juan Cortina Gallardo (2021-2023), quien presidió con anterioridad la Cámara Nacional de la Industria Azucarera y Alcohólica (CNIAA).³⁴



Figura 2. Integrantes identificados del Consejo Nacional Agropecuario. Elaboración propia con información recopilada de fuentes secundarias.

- Consejo Coordinador Empresarial (CCE)

Por otro lado, el Consejo Coordinador Empresarial (CCE), autodenominado como el máximo órgano de representación del sector privado, tiene entre sus integrantes a cámaras de comercio como, La Confederación de Cámaras Industriales de los Estados Unidos Mexicanos (CONCAMIN), La Confederación Patronal de la República Mexicana (COPARMEX), El Consejo Mexicano de Negocios, El Consejo Nacional Agropecuario (CNA), La Cámara Nacional de Industrias de la Transformación (CANACINTRA), la Asociación Mexicana de Instituciones Bursátiles (AMIB), el Consejo Empresarial Mexicano de Comercio Exterior, Inversión y Tecnologías, la Asociación Nacional de Tiendas de Autoservicio y Departamentales (ANTAD), y la Fundación del Empresariado en México, A.C. (FUNDEMEX).³⁵

Cada una de estos organismos agrupan a su vez a cámaras empresariales que se organizan por sector comercial. Por ejemplo, tan solo CONCAMIN reúne a 47 cámaras a nivel nacional, y estas a su vez, se conforman de industrias específicas.³⁶ A continuación se presenta un ejemplo:

³⁴ EL CEO. Negocios. Juan Cortina Gallardo elegido como nuevo Presidente del CNA. Disponible en: <https://rb.gy/8odzq>

³⁵ CCE. Organismos Integrantes. Disponible en: <https://cce.org.mx/organismos-integrantes/>

³⁶ CONCAMIN. Afiliados. Consultado el 04-may-2023. Disponible en: <https://rb.gy/c39pr>

Cámaras representadas	Integrante del CCE	Industrias
 <p>concamin</p> <ul style="list-style-type: none"> • CONCAMIN Confederación de Cámaras Industriales de los Estados Unidos Mexicanos <p>CONCAMIN: organismo cúpula de representación de los distintos sectores industriales en México.</p> <p>Es un organismo de representación empresarial reconocido por sus comisiones de trabajo quienes desarrollan proyectos e iniciativas para beneficio de la industria mexicana.</p> <p>Se define como un órgano de consulta y colaboración para el Estado; por lo que mantenemos una relación estrecha con los tres niveles de gobierno.</p>	 <ul style="list-style-type: none"> • AGROBIO: “Organismo de representación industrial sus principales objetivos es difundir información acerca de los cultivos transgénicos que sea clara, objetiva y basada en la ciencia”³⁷ 	 <ul style="list-style-type: none"> • Bayer • BASF • Syngenta • Corteva
	 <ul style="list-style-type: none"> • CANAINCA: Agrupa a empresas que se dedican a la producción y empaque de alimentos procesados³⁸ 	 <ul style="list-style-type: none"> • Barilla • Campbells • Jumex • La Costeña • The Coca-Cola Company • Grupo Herdez • Unilever • Entre otros
	 <p>Cámara Nacional del Maíz Industrializado</p> <ul style="list-style-type: none"> • Cámara Nacional del Maíz Industrializado: Agrupa a las empresas que se dedican a la fabricación de insumos o productos derivados del maíz³⁹ 	 <ul style="list-style-type: none"> • Gruma • Minsa • Kellogg's • PepsiCo (Sabritas, Gamesa, Quaker) • Ingredión • Grupo Bimbo • Nestlé • Barcel • Bayer-Monsanto • DuPont • Bunge • Cargill • Almix (Almidones Mexicanos) • Pioneer (Corteva)

³⁷ AgroBio Mexico. Nosotros. Revisado el 04-may-2023. Disponible en: <https://agrobio.org/nosotros>

³⁸ CANAINCA. Directorio de Asociados. Revisado el 02-may-2023. Disponible en: <https://rb.gy/6tbpl>

³⁹ Cámara Nacional del Maíz Industrializado. Integrantes. Disponible en: <https://rb.gy/lzel4>

Figura 3. Cámaras empresariales e industrias representadas por CONCAMIN. Elaboración propia con información declarada en las páginas oficiales de las cámaras empresariales mencionadas.

Otros integrantes del CCE como la Asociación Nacional de Tiendas de Autoservicios y Departamentales (ANTAD), representan a más de 20 cadenas de autoservicios con más de 3,200 puntos de venta en México. Algunos de estos distribuidores son 7- Eleven, Chedraui, HEB, Soriana, La Comer, y Sanborns, entre otros.⁴⁰

De esta manera, los intereses de las mismas industrias se pueden encontrar representadas por más de una cámara. Por ejemplo, compañías como Bayer-Monsanto, Syngenta y Corteva son integrantes tanto del CNA como de CONCAMIN a través de Agro-Bio México y CANAMI.

- Actores Políticos

- **Víctor Villalobos. Titular SADER-SENASICA (2018-Actualidad)**
- **Alfonso Romo, Exjefe de la Oficina de Presidencia de AMLO (2018-2020)**
- **Julio Scherer Exconsejero Jurídico del Ejecutivo Federal (2018-2021)**

El Secretario de Agricultura y Desarrollo Rural del estado mexicano, Víctor Villalobos Arámbula, tiene una amplia trayectoria pasada en el Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura (IICA) en donde fue Director Emérito. IICA es un organismo especializado en la agricultura en sistemas alimentarios Interamericanos, y a lo largo de los años ha desarrollado relaciones estrechas con Estados Miembros en la región para impulsar el uso de tecnologías y prácticas de “modernización” del campo.⁴¹ Así, el IICA ha tenido una estrecha relación con gigantes como Monsanto⁴², Syngenta^{43,44}, BASF, entre otros actores de la agroindustria.⁴⁵

De manera más reciente, IICA anunció una nueva alianza con Bayer-Monsanto y Microsoft para impulsar un programa llamado CIMAG o Center for Tomorrow’s Agriculture para “promover el papel de las nuevas tecnologías en el sector agropecuario”, incluyendo además de paquetes tecnológicos de semillas y pesticidas, maquinarias como drones.⁴⁶

El CIMAG es un proyecto en alianza entre:



Ejemplo 1. Captura de pantalla tomada del sitio web del IICA el 2 de mayo de 2023. En esta se anuncian los socios del proyecto CIMAG.

Villalobos también fue uno de los principales impulsores de la Ley de Bioseguridad y Organismos Genéticamente Modificados⁴⁷, conocida popularmente como “Ley Monsanto” debido a sus graves omisiones para integrar el principio precautorio y la posibilidad de sostener consultas públicas previo a las autorizaciones de siembras de semillas transgénicas de diferentes variedades vegetales (no únicamente maíz). Esta legislación promulgada en

⁴⁰ ANTAD. Estructura Asociativa (2023). Consultado en 05-may-2023. Disponible en: <https://rb.gy/s5fya>

⁴¹ Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura (IICA). Consultado el 28-abril-23. Disponible en: <https://www.iica.int/es>

⁴² Acuerdo entre Bayer y el IICA promoverá la Seguridad Alimentaria y el Desarrollo Sustentable del agro. (2019). Disponible en: <https://rb.gy/1zng8>

⁴³ Syngenta y el IICA se unen para impulsar la innovación en la agricultura de las américas (2020). Disponible en: <https://rb.gy/l4jol>

⁴⁴ Alianza IICA y Syngenta Group. Revisado el 20-abril-2023. Disponible en: <https://rb.gy/razgt>

⁴⁵ La Batalla por erradicar el Glifosato. Alejandro Melgoza, Sergio Rincón. Ethos, Laboratorio de Políticas Públicas (2021). Disponible en: <https://rb.gy/l1vty>

⁴⁶ CIMAG, Interpretive Center for Tomorrow’s Agriculture. IICA. Consultado el 28-abril-23. Disponible en: <https://www.cimag.iica.int/>

⁴⁷ DOF última reforma 11-05-22. Ley de Bioseguridad y Organismos Genéticamente Modificados <https://rb.gy/gvqgm>

2005 durante el sexenio del expresidente Vicente Fox (anteriormente Director General de Coca-Cola en la división de América Latina), junto con el Acuerdo sobre “Requisitos para la documentación de organismos vivos modificados para alimento humano o animal, o para procesamiento”, conocido como “TLC transgénico”, fueron piezas fundamentales para permitir la entrada de variedades de maíz transgénico de uso comercial al país (usado principalmente como ingrediente para la industria alimentaria o alimentación de ganado).⁴⁸

Villalobos también fungió como el primer secretario ejecutivo de la Comisión Intersecretarial de Organismos Genéticamente Modificados (Cibiogem), comisión que actualmente tiene una postura frente a los transgénicos y el uso de herbicidas completamente diferente a la que sostuvo durante su dirección.

En suma, los señalamientos y protestas sobre el vínculo entre Villalobos y el sector agroempresarial han existido durante años, y escalaron nuevamente tras declaraciones del secretario negando la existencia de evidencia científica para sustentar las disposiciones del Decreto Presidencial que su propia secretaría (SADER) había firmado. Recientemente, grupos de investigadores, activistas y defensores del territorio, incluyendo a la Campaña Nacional Sin Maíz No Hay País, han levantado la voz para exigir su renuncia.

Por otro lado, Alfonso Romo, quién fue Jefe de la Oficina de la Presidencia de Andrés Manuel López Obrador (AMLO) entre 2018 y oficialmente hasta diciembre de 2020, es reconocido como un actor profundamente vinculado con las élites empresariales del país. Su pasado como empresario incluye (entre otros negocios) la fundación de una compañía de biotecnología llamada Seminis que vendió a Monsanto en 2003 y hoy, es propiedad de Bayer.^{49,50}

Romo fue señalado en diferentes ocasiones por representar un fuerte conflicto de interés al defender al sector empresarial dentro de sus funciones públicas. Así, la cercanía e influencia de Romo sobre AMLO ha sido fuertemente criticada y cuestionada debido a la incompatibilidad con muchas de las líneas políticas y compromisos presidenciales del mandatario.

Dónde Compr



Vegetables México

Productos / Recursos / Acerca de / Innovación / 🔍

**Creciendo mejor
juntos.**

Seminis ahora es Vegetables by Bayer.

Ejemplo 2. Captura de pantalla del sitio web de Bayer México, anunciando el rebranding del producto Seminis a Vegetables by Bayer. Visitado el 01 de mayo de 2023.

⁴⁸ Soto Gustavo C. (2005). El Maíz Transgénico en México y la Contaminación de Tierras Indígenas. Disponible en: <https://rb.gy/s2a42>

⁴⁹ Seminis. Bayer Vegetables Mexico. Consultado en 01-may-23. Disponible en: <https://rb.gy/o7ofnl>

⁵⁰ Alfonso Romo, el poderoso empresario político (2020). Rostros del Poder. Consultado en 01-may-23. Disponible en: <https://rb.gy/gmwxq>

Por último, Julio Scherer, abogado y exconsejero Jurídico del Ejecutivo Federal, quien nunca declaró tener intereses o nexos comerciales con el sector empresarial, fue una pieza crucial en la alianza con Romo y Villalobos para intentar la aprobación de un primer Decreto Presidencial que a toda luz permitía anteponer los intereses del sector empresarial por encima de la protección de la salud y la biodiversidad. Estos primeros intentos de diluir la regulación publicados como “Proyectos de Decreto” en la página de la Comisión Nacional de Mejora Regulatoria (CONAMER) en 2020, fueron conocidos como “Decreto Shcherer – Villalobos”. Una investigación publicada por Ethos, Laboratorio de Políticas Públicas, señaló el nexo familiar entre Scherer y Villalobos, a través del matrimonio de sus hijos en 2016.⁵¹

Pese a la evidencia de este cabildeo interno ejercido por una triada de funcionarios de alto nivel del estado mexicano, Villalobos continúa sin repercusiones sobre su cargo público.

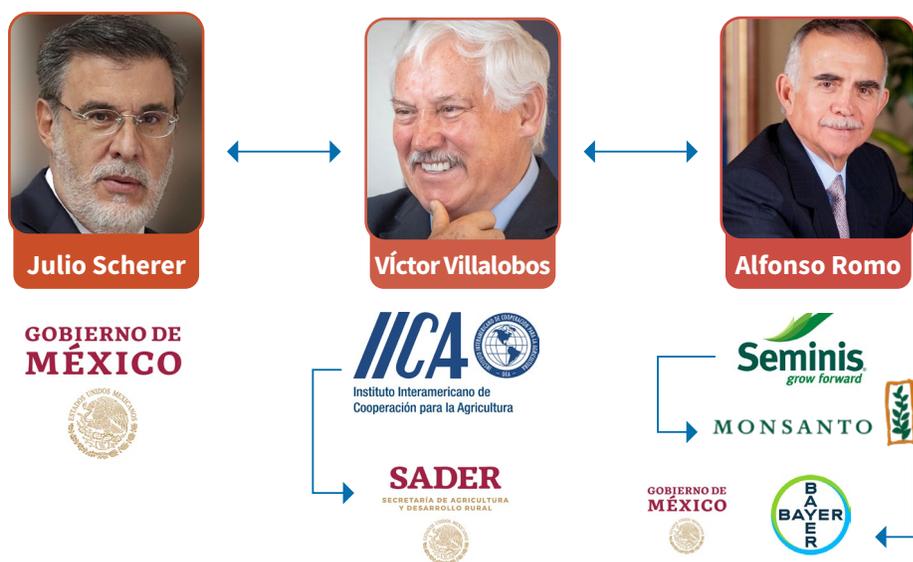


Figura 4. Triada Scherer-Villalobos-Romo, quienes han cabildeado de manera coordinada al interior del Gobierno Federal en defensa de los intereses de industrias productoras de glifosato. Elaboración propia con información recopilada en entrevistas y revisión documental.

- Asociaciones Civiles:

a) Unión Mexicana de Fabricantes y Formuladores de Agroquímicos (UMFFAAC)

La Unión Mexicana de Fabricantes y Formuladores de Agroquímicos (UMFFAAC) es una Asociación Civil constituida en la década de los setentas, integrada por más de veinte empresas mexicanas de agroquímicos para el control de plagas en la actividad agrícola. También demuestran su afiliación dentro del Consejo Nacional Agropecuario, la Cámara Nacional de la Industria de Transformación (CANACINTRA) y AgroCare Latinoamérica.

UMFAAC declara en su sitio web como objetivo la defensa de sus asociados ante problemas relacionadas con sus actividades industriales, así como “ejercer el

⁵¹A. Melgoza, S Rincón. Toledo vs. Romo-Villalobos (2021) Ethos, Laboratorio de Políticas Públicas. Disponible en: <https://rb.gy/c8rz0>

comerciales aceptados globalmente para la protección de los cultivos, la biotecnología, los productos biológicos y todas las tecnologías emergentes”.

Esta organización también se dedica al desarrollo de investigación para la protección del campo, con el financiamiento de compañías como BASF, Bayer-Monsanto, Corteva, Syngenta, FMC y Sumitomo Chemical, de acuerdo con lo declarado en su propia página.⁵⁶ Así, a través de organizaciones civiles que argumentan preocupación por temas de interés para los tomadores de decisión, como la seguridad alimentaria nacional, o los precios de los alimentos, los intereses de estas compañías son llevados a espacios de discusión política.

Compañías



Ejemplo 4. Captura de pantalla tomada del sitio web de CropLife Latin América en 01 de mayo de 2023.

CropLife LatinAmerica se define como una organización gremial internacional que representa a la Industria de la Ciencia de los Cultivos. Entre sus prioridades Estratégicas, CropLife destaca “Promover y apoyar leyes que con criterios científicos adopten marcos regulatorios adecuados y garanticen el respeto por la propiedad intelectual, los cuales deben ser compatibles con los estándares comerciales aceptados globalmente para la protección de los cultivos, la biotecnología, los productos biológicos y todas las tecnologías emergentes”.

Esta organización también se dedica al desarrollo de investigación para la protección del campo, con el financiamiento de compañías como BASF, Bayer-Monsanto, Corteva, Syngenta, FMC y Sumitomo Chemical, de acuerdo con lo declarado en su propia página.⁵⁶ Así, a través de organizaciones civiles que argumentan preocupación por temas de interés para los tomadores de decisión, como la seguridad alimentaria nacional, o los precios de los alimentos, los intereses de estas compañías son llevados a espacios de discusión política.

b) A nivel Internacional:

Actores políticos:

- Katherine Tai, Representante de Comercio de los Estados Unidos de América y Tom Vilsack, Secretario de Agricultura de Estados Unidos (USDA)

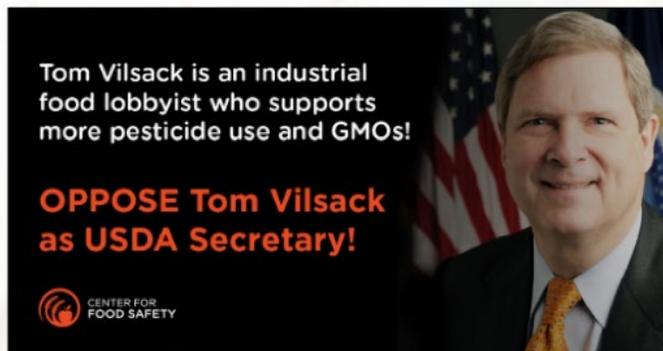
⁵⁶ CropLife Latin America. Quiénes Somos. Consultado el 01-mayo-2023. Disponible en: <https://rb.gy/js0yt>

Desde la publicación del primer Decreto Presidencial en 2020, el binomio Vilsack-Tai han ejercido una fuerte presión sobre el Estado mexicano. Esta ha sido evidenciada a través de comunicados públicos en los que ambos actores insisten sobre la supuesta falta de sustento científico para regular el ingreso y uso del maíz genéticamente modificado al territorio mexicano, y la sustitución y prohibición del glifosato.⁵⁷ Aproximadamente el 26% de las exportaciones de maíz de Estados Unidos se dirigen a México y Canadá. Se estima que tan solo en 2020, el sector agrícola y alimentario aportó \$1.055 billones de dólares al producto interior bruto (PIB) de Estados Unidos (EE.UU). Así, la política comercial de este país busca a toda costa proteger los intereses de sus grandes productores.

Para varios de los actores clave entrevistados para este estudio de caso, y declaraciones recopiladas de seminarios públicos y conferencias llevadas a cabo en México^{58,59} la presión ejercida por actores como Vilsack va más allá de la defensa de las organizaciones de productores de maíz de Estados Unidos, y señalan la relación histórica que han tenido dependencias como USDA con organismos como CropLife America, que engloba a las compañías Bayer-Monsanto, Corteva, Syngenta-ChemChina-Sinochem y BASF.⁶⁰ Además, Vilsack es reconocido por su postura a favor de la agricultura industrial y por fungir como cabildero de la industria de lácteos en el pasado.



Industrial Food Lobbyist Tom Vilsack Shouldn't Lead USDA!



Bad news: President Joe Biden has nominated former Agriculture Secretary Tom Vilsack to lead USDA.

The last time he was in the role, Mr. Vilsack supported **millions more pounds of pesticides released into the environment. The meat industry grew larger and more concentrated, further exacerbating the climate crisis.**

⁵⁷ José Juste (2023) Dinero en imagen. Maíz Glifosato, EU pide explicación. Disponible en: <https://rb.gy/o03ca>

⁵⁸ Secretaría de Agricultura. El Maíz en México y Estados Unidos. Disponible en: <https://rb.gy/06e9f>

⁵⁹ Instituto Nacional de Antropología e Historia (INAH) Jornadas académicas: "Maíz transgénico y soberanía nacional. Disponible en: <https://rb.gy/imxhq>

⁶⁰ COUS UNAM. Sesión 16 LGPS Glifosato y transgénicos. Conferencia: Un peligro para la salud y la biodiversidad. Disponible en: <https://rb.gy/rdgkx>

⁶¹ US Center for Food Safety. Disponible en: <https://rb.gy/x6328>

Ejemplo 5: Captura de Pantalla del sitio Center for Food Safety de Estados Unidos, denunciando las prácticas apoyadas por Vilsack, centradas en el uso de pesticidas, consultado el 02 de mayo de 2023.⁶¹

· National Corn Growers Association (NCGA)

La Asociación Nacional de Productores de Maíz (NCGA por sus siglas en inglés), tiene como misión la protección de los intereses de sus productores y la eliminación de barreras para el comercio, así como ayudar a desarrollar mercados y exportar en aquellos ya consolidados. De acuerdo con el Departamento de Agricultura de los Estados Unidos (USDA por sus siglas en inglés)⁶², Estados Unidos es el mayor productor y exportador de maíz a nivel mundial, y según la propia página de la NCGA el futuro de este sector agrícola depende mayormente de la venta a mercados extranjeros, por lo que abogan por la adopción de políticas para la liberalización (desregulación) de los mercados en otros países.⁶³

La NCGA ha declarado que “la creación de demanda en otros mercados a nivel global es necesaria para el mantenimiento de sus agricultores”, por lo que programas de la USDA como el Market Access Program (MAP) y el Foreign Market Development Program (FMDP) que ayudan a crear una nueva demanda en los mercados de exportación son cruciales, y han instado a congresistas a aumentar la inversión en estos. Asimismo, NCGA se presenta como una asociación que colabora con el Gobierno de Estados Unidos y aliados de la industria para este fin.⁶⁴

Otra área de incidencia importante para la NCGA es la “eliminación de barreras para el uso de innovaciones tecnológicas para el campo”, lo que incluye tanto el uso de agrotóxicos y como el uso de semillas de OGMs. Sobre esto, su sitio web declara: “Promovemos compromisos multilaterales para una regulación de productos agrícolas basada en la ciencia”.

Tom Haag, vocero y presidente de la organización, ha declarado que “la administración de Biden ha sido muy paciente con México”. “Nos complace que la representante de comercio de Estados Unidos (K. Tai) esté dando el siguiente paso para que los funcionarios mexicanos se hagan responsables de los compromisos que asumieron en el marco del tratado comercial (T-MEC), mismos que incluyen la aceptación de maíces tanto biotecnológicos como no biotecnológicos”.⁶⁵

A través de diferentes notas periodísticas e información disponible en el sitio de la NCGA, se encontró que existe una relación entre la Asociación y las gigantes de semillas y pesticidas, Syngenta y Bayer-Monsanto, comenzando por Chris Adginton, Chairman de la NCGA, quien también funge como enlace con el Comité Asesor de Cultivadores de Bayer. También ha sido representante en el Consejo Asesor de Syngenta para Enogen⁶⁶ (una variedad de maíz ampliamente utilizada como alimento para ganado y biocombustibles).⁶⁷

La NCGA también ha sido beneficiaria de programas de apoyo a la agricultura financiados por Syngenta, como el Leadership at it's Best program. Dicho programa está enfocado en otorgar entrenamiento para “ayudar a los actuales

⁶² USDA, Economic Research Service. <https://rb.gy/mirty>

⁶³ National Corn Growers Association. Market Access for US Corn. Consultado en 02-may-23. Disponible en: <https://rb.gy/ch1b9>

⁶⁴ Building Markets and Knocking Down Barriers. NCGA. Disponible en: <https://rb.gy/lpa8x>

⁶⁵ US Trade Representative Initiates Consultation with Mexico over biotech corn, putting US closer to dispute settlement under USMCA. <https://rb.gy/3ieqk>

⁶⁶ NCGA. Board. Chris Edginton. Consultado el 01-may-23. Disponible en: <https://rb.gy/yp75w>

⁶⁷ Syngenta. Enogen. Consultado en 01-may-23. Disponible en: <https://rb.gy/tobmg>

y futuros líderes agrícolas de Estados Unidos a mejorar sus capacidades para defender la agricultura estadounidense”.⁶⁸

De acuerdo con el sitio web de la NCGA, el programa Leadership At Its Best (LAIB)⁶⁹ de Syngenta “ha formado a más de 600 productores líderes desde 1986”. El programa está diseñado para “proporcionar capacitación avanzada en liderazgo y las habilidades de comunicación y cabildeo necesarias para influir en la agricultura estadounidense mientras avanzan hacia posiciones de liderazgo a nivel nacional”⁷⁰. Esta relación también es validada por el sitio web de Syngenta US, en donde mencionan a la NCGA junto con otras organizaciones de agricultura entre sus “partners de advocacy” egresados de este programa⁷¹.



Figura 5. Relación entre Syngenta y la National Corn Growers Association a través del programa Leadership at its Best. Elaboración propia con información disponible en las páginas web de Syngenta US y la NCGA el 27 de abril de 2023.

V.II Prácticas y vehículos de poder:

¿Cómo opera el control corporativo para influir en las regulaciones sobre uso de glifosato y maíz transgénico en México?

- El Entorno Político

El Decreto Presidencial sobre el uso de glifosato y maíz transgénico se ha consolidado como uno de los principales blancos del cabildeo nacional e internacional en los últimos años. De acuerdo con el Subsecretario de Autosuficiencia Alimentaria, Víctor Suárez, previo a la publicación del Decreto en 2020, se vivió un intenso cabildeo interno y externo. Las Secretarías de Medio Ambiente, Agricultura, Hacienda, Economía, Conahcyt y la oficina de la Presidencia estuvieron involucradas en la redacción, y la triada Romo-Villalobos-Scherer realizaron dos intentos para tergiversar el contenido del Decreto, buscando que el periodo de sustitución del glifosato, se convirtiera en cambio en un periodo para la evaluación de posibles impactos, y así aplazar cualquier decisión hacia el final del sexenio de López Obrador.

“Por fuera las presiones vinieron directamente del Consejo Nacional Agropecuario, la Asociación de Fabricantes de Pesticidas y la Embajada de

⁶⁸ Making the Case for Agriculture. Thrive. Consultado en 01-may-23. Disponible en: <https://rb.gy/53plh>

⁶⁹ Cultivating Leaders. Syngenta. Consultado el 01-may-23. Disponible en: <https://rb.gy/wdjvw>

⁷⁰ Leadership at its Best. NCGA. Consultado en 01-may-2023. Disponible en: <https://rb.gy/wm064>

⁷¹ Partners in Advocacy. Syngenta. Consultado en 01-may-23. Disponible en: <https://rb.gy/cg4bz>

Estados Unidos, su Secretaría de Agricultura, y también varios congresistas estadounidenses al servicio de industrias como Bayer-Monsanto, Syngenta, BASF y Corteva”, declaró Suárez. “Finalmente con la posición consistente del Secretario de Medio Ambiente en ese tiempo, Victor Toledo, y de la doctora Elena Alvarez Buylla, además de esta subsecretaría (Subsecretaría de Autosuficiencia Alimentaria, SADER), se publicó el primer Decreto, tras dos intentos previamente fallidos, y por instrucción del Presidente se puso en vigencia”. [Subsecretario de Autosuficiencia Alimentaria, Victor Suárez].

Una vez publicado el Decreto, Estados Unidos comenzó a ejercer presión sobre México, argumentando que incumple al fiscalizar la entrada de maíces transgénicos. La representante de comercio K. Tai, junto con el Secretario de Agricultura, Tom Vilsack han argumentado que México carece de elementos científicos para implementar una prohibición escalonada del herbicida glifosato, y prohibir el uso de maíz transgénico para consumo humano. El cabildeo de las partes comerciales del T-MEC también escaló a Canadá, quienes recientemente, e impulsados por Estados Unidos, han secundado la exposición de explicaciones.

3 minute read · February 9, 2023 10:46 PM CST · Last Updated 3 months ago

Exclusive: U.S. demands Mexico explain science behind GMO corn ban

By David Lawder ▾

Canadá se une a la petición de consultas de EU por maíz transgénico

A ellos les preocupa la canola genéticamente modificada que nos venden, explicó el secretario de Agricultura, Víctor Villalobos

Ejemplos 6 y 7: Capturas de pantalla de Encabezados “Estados Unidos demanda una explicación de México sobre prohibición de OGMs.”⁷² Canadá, parte del tratado se une a la petición de EE.UU. Consultados el 28 de abril de 2023.

Las demandas continuaron escalando hasta llegar a convertirse en amenazas de llevar el tema a un panel de controversia en el que Estados Unidos estaría cuestionando el sustento científico de la decisión frente a un panel de jueces. A su vez, otras entidades como la National Corn Growers Association (NCGA) han ejercido presión sobre la USDA para que México elimine estas regulaciones. Por si fuera poco, el CNA hizo lo propio en México con la Secretaría de Economía quienes eventualmente sostuvieron una reunión con la NCGA y grandes productores como Bayer-Monsanto y Cargill⁷³. Eventualmente el Decreto fue modificado y con la finalidad de esclarecer los usos a los cuales sí se podría destinar el maíz transgénico importado, se agregaron definiciones, pero se desdibujaron los plazos de salida de herbicidas.

Como si la presión de diferentes frentes no fuese suficiente, el Secretario Villalobos ha realizado constantemente, declaraciones en contra del Decreto,

⁷² Reuters (2023) US Demands Mexico explain science behindd GMO Ban. Disponible en: <https://rb.gy/lfm7z>

⁷³ Dinero en Imagen. Glifosato: Industria de EU pide explicación. Disponible en: <https://rb.gy/jqxjm>

y haciendo eco a los mismos argumentos emitidos por Estados Unidos, la NCGA, y el CNA.⁷⁴ Estas declaraciones contradictorias con su propia firma en el Decreto han detonado demandas de su renuncia por parte de integrantes de organizaciones ciudadanas.



Ejemplo 8: Captura de pantalla en El Economista. El Secretario Villalobos hace eco a los argumentos del sector agroindustrial al negar la existencia de evidencia sobre daños causados por maíz transgénico. Consultado el 20 de abril de 2023.

Para varias organizaciones y activistas en la materia, centrar la discusión exclusivamente en los daños que puede causar en la salud humana es una trampa. *“Hay evidencia extensa sobre daños ambientales que podría ocasionar, y con eso basta para defender el decreto, pero se centran en daños graves en la salud humana porque saben que muchos comités de ética en investigación no permiten ni permitirán investigación con humanos, entonces la evidencia que hay hasta la fecha podrán desestimarla como insuficiente”*, comentó la especialista [sector OSC].

Otros esfuerzos que se movilizaron a través del poder legislativo también se enfrentaron a la oposición de estos grupos empresariales. *“Ellos (los cabilderos de las agroindustrias) siempre están aquí o en el senado. Los vemos todo el tiempo. Digamos que tienen a cabilderos de base en cada congreso y su trabajo es estar al tanto de todo lo que se propone”*, [Asesora legislativa].

Sobre el caso de la Ley Federal para el Fomento y Protección del Maíz Nativo, la Senadora Ana Lilia Rivera, proponente de esta iniciativa de Ley, compartió en entrevista *“Las primeras resistencias por supuesto que vinieron de la industria, sobre todo de grandes monopolios agroalimentarios y cámaras como el CNA”*. Al indagar en los detalles sobre los que se oponían, la senadora expresó; *“Era el principio precautorio. Para ellos era cualquier cosa menos que aparezca el principio precautorio... legislativamente es muy incómodo para ellos, porque es lo que más los podría limitar”*. Pero esta no fue la única iniciativa contra la cual se organizaron.

⁷⁴ El Economista (2023). No hay evidencia de que el maíz transgénico genere daños en la salud: Villalobos. Consultado en 02-may-23. Disponible en: <https://rb.gy/yqdrj>

La propuesta de Reforma a la Ley General de Salud en materia de Plaguicidas presentada en 2022 detonó una fuerte reacción del CNA, quienes después de una sesión de Parlamento Abierto emitieron una Carta Abierta al Presidente Andrés Manuel López Obrador expresando su preocupación por la posible aprobación de la Iniciativa, argumentando que esta representaba un riesgo para la seguridad alimentaria de la nación.⁷⁵ La propuesta legislativa contaba con el respaldo de la Secretaría de Salud, Conahcyt, SEMARNAT y la Subsecretaría de Autosuficiencia Alimentaria de SADER, sin embargo, la movilización de la industria en el congreso logró que otro bloque de Senadores y Senadoras presentaran una iniciativa similar sobre el tema.

La diferencia, de acuerdo con organizaciones y activistas entrevistados, radicaba en que la iniciativa presentada por Ricardo Monreal, Nancy Guadalupe Sánchez, Rafael Espino, Sylvana Beltrones y demás Senadores/as se adelantó a la que presentaría la Comisión de Salud, y lejos de buscar la sustitución de herbicidas y pesticidas peligrosos, simulaba regular, mientras que proponía criterios laxos y alineados con las propuestas presentadas por el sector empresarial.⁷⁶

- Moldeo de Preferencias y Percepciones

El sector empresarial representado en los medios masivos de comunicación por el Consejo Nacional Agropecuario (CNA) ha tenido una vocería muy activa alrededor de los diferentes esfuerzos regulatorios. Sobre el Decreto Presidencial, se identificaron narrativas alineadas con las de Estados Unidos, argumentando sobre la supuesta carencia de evidencia científica para sustentar una prohibición al herbicida glifosato. Sobre esto, el empresario Juan Cortina Gallardo, Presidente del CNA ha sostenido que “el glifosato es seguro si se administra de manera adecuada”, y que “*únicamente sería dañino si se usara en cantidades gigantescas*”,⁷⁷ declaraciones que dejan fuera de la ecuación los impactos ambientales de su aplicación, y además contrastan con las posturas de organismos científicos en México, como el Conahcyt. Esta línea discursiva ha sido replicada en diferentes medios de comunicación, buscando minimizar el impacto real de la aplicación y uso de estos insumos, y haciendo parecer como “exagerada” la respuesta del estado mexicano.

“Las industrias enmarcan los esfuerzos del ejecutivo como una sobrerregulación para dar la impresión al público de que están siendo abusados por el poder del estado, cuando en realidad ellos mismos tienen alianzas ahí y las han utilizado todo este tiempo”, declaró uno de los entrevistados (refiriéndose a la triada Scherer-Romo-Villalobos). “En particular el CNA utiliza como fachada a los campesinos mexicanos. Aseguran representar a los trabajadores del campo, un tema que cualquier oyente encontraría loable y digno de ser defendido, cuando en realidad están defendiendo las agendas de los gigantes de semillas, herbicidas y paquetes tecnológicos agroindustriales”.

⁷⁵ CNA. 31 de octubre, 2022. Carta Abierta al Presidente de la República <https://rb.gy/b7ws2>

⁷⁶ Alianza por la Salud Alimentaria (2022). Los plaguicidas tóxicos podrían tener aliados en el Senado. <https://rb.gy/h6n7u>

⁷⁷ El País (2023) CNA: La Discusión sobre el maíz transgénico es completamente innecesaria. Consultado en 01-may-23. Disponible en: <https://rb.gy/b1n0a>

México

INTERNACIONAL · MÉXICO · OPINIÓN · SOCIEDAD · ECONOMÍA · CIENCIA / MATERIA · TECNOLOGÍA · CULTURA · DEPORTES · GENTE

TMEC >

El presidente del Consejo Nacional Agropecuario: “La discusión sobre el maíz transgénico es totalmente innecesaria”

Juan Cortina Gallardo asegura que, a pesar de que Estados Unidos no está de acuerdo, el decreto mexicano que abre más la mano al grano modificado resuelve el 98% de la disputa comercial

Ejemplo 9: Captura de pantalla. Juan Cortina Gallardo, Presidente del CNA para El País, declara: “La discusión sobre el maíz transgénico es totalmente innecesaria”. Consultado el 01 de mayo de 2023.

Por otro lado, organizaciones de la sociedad civil que representan a los intereses del sector agroindustrial como la Unión Mexicana de Fabricantes y Formuladores de Agroquímicos (UMFAAC), han enfocado sus esfuerzos de comunicación pública en enmarcar al Decreto Presidencial como una “ocurrencia ideológica”. En diferentes entrevistas en medios impresos y digitales han acusado a instancias como la Subsecretaría de Autosuficiencia Alimentaria de SADER, encabezada por Víctor Suárez, y al Conahcyt, dirigido por Elena Álvarez Buylla, de presentar evidencia científica insuficiente, sin rigor académico o simplemente de emitir declaraciones falsas. Su presidente, Luis Eduardo González Cepeda ha retado las declaraciones y consignas de grupos de sociedad civil y defensores del territorio al asegurar que “*quienes dicen que sin maíz no hay país, olvidan que sin glifosato no hay maíz*”. Con ello, también ha asegurado que la búsqueda de alternativas al glifosato ha estado entre los intereses de Bayer durante décadas, y es junto con este sector que se debe trabajar.⁷⁸

Para Víctor Suárez, Subsecretario de Autosuficiencia Alimentaria de SADER, y defensor durante décadas de la agricultura campesina, estas declaraciones forman parte de una estrategia para minimizar la evidencia sobre los daños causados por el glifosato y los maíces transgénicos. “*El eje de esta campaña es que son decisiones tomadas con base en ideologías y no ciencia, que aquí no hay ciencia sino agendas políticas radicales y de izquierda, cuando en realidad todo está sustentado*”, declaró.

ContraRéplica

PERIÓDICO DE INVESTIGACIÓN

INICIO NACIÓN CIUDADES ACTIVO GLOBAL DEPORTES ENTORNOS
FRAGMENTOS TENDENCIAS

UMFAAC, dice que Conacyt miente y decreto que prohíbe glifosato no está basado en evidencia científica

Nación sábado 23 de julio de 2022 -

Ejemplo 10: UMFAAC acusa a Conacyt de mentir sobre evidencia científica para sostener el Decreto Presidencial.⁷⁹ Consultado el 10 de abril de 2023

⁷⁸ UMFAAC. Funcionarios anti-glifosato (2021). Disponible en: <https://umffaac.org.mx/25772-2/>

⁷⁹ UMFAAC dice que Conacyt miente y decreto no está basado en evidencia científica (2021). Disponible en: <https://rb.gy/ivoaw>

A esta estrategia también se ha sumado el uso de columnistas ligados con el sector empresarial en medios de comunicación impresos de circulación nacional y digitales.⁸⁰ A través de líderes de opinión en algunos de los medios más importantes del país, se disemina la idea de que problemáticas como la inseguridad alimentaria solo encontrarán solución en alianza con estas grandes industrias, y que el gobierno mexicano está incumpliendo con su parte en el T-MEC, incrementando así el riesgo de desatar una guerra jurídica con sus socios comerciales debido a la supuesta falta de evidencia científica.

Además de ataques y descalificaciones constantes a esta medida, diferentes personas entrevistadas identificaron campañas específicas que circularon durante momentos clave para la aprobación de la Ley Federal de Fomento y Protección del Maíz Nativo. La entonces minuta había sido aprobada en el senado y llegado a la Cámara de Diputados, cuando el Consejo Nacional Agropecuario sembró temor frente a la aprobación de esta propuesta. El principal argumento era que, de ser aprobada, el precio de la tortilla alcanzaría un alza histórica de hasta 60 pesos el kilo, dejando a millones de familias sin acceso a este alimento básico. Esto se sustentaba en el supuesto de que la Ley afectaría también a los maíces híbridos, sin embargo, el texto no hacía referencia a ello, sino a los maíces transgénicos.

A pesar de estar basado en una falsedad, decenas de medios de comunicación retomaron la nota con rapidez, causando dudas entre la opinión pública y grupos parlamentarios. Las proponentes y organizaciones que apoyaban esta iniciativa tuvieron que aclarar entonces que la propuesta de Ley en realidad buscaba proteger a las variedades nativas para disipar las dudas.



Finalmente, se identificaron estrategias relacionadas con el cuidado y limpieza de la imagen pública de las industrias involucradas en este cabildeo. A través de Alianzas con SADER-Villalobos para promover campañas de Responsabilidad

⁸⁰ Columnas. Luis Fernando Haro. El Sol de México. <https://rb.gy/2qnro>

⁸¹ Debate (2021) Ley contra maíz híbrido aumentará precio de tortilla. Consultado en 06-may-23. Disponible en: <https://rb.gy/ag52j>

⁸² W Radio. Prepárate! Kilo de Tortilla costará 60 pesos de aprobarse nueva Ley: Consultado en 06-may-23. Disponible en: <https://rb.gy/6phak>

Social Empresarial, industrias como Cargill México han intentado posicionarse como aliados clave en contra de la inseguridad alimentaria y el apoyo a la agricultura. Entre sus campañas se encuentran la donación de alimento para el sector pecuario, el apoyo a la investigación científica y la entrega de premios para la “Seguridad alimentaria y la sustentabilidad” a través de diferentes categorías que incluyen a líderes de opinión y talentos jóvenes^{83,84,85}. Estas campañas, aunadas a la validación y apoyo de Villalobos, abonan a la generación de una opinión positiva del sector público y académico acerca de industrias como Cargill, lo que eventualmente puede ser empleado para respaldar su participación en las políticas.



- El Entorno del Conocimiento

El entorno del conocimiento juega un papel crucial para posicionar y defender las agendas de los intereses comerciales. Al entrevistar a diferentes miembros de la academia sobre las intervenciones de diferentes industrias en esta esfera, sobresale el ghostwriting, una técnica llevada a cabo por Monsanto y evidenciada gracias a la exposición pública de documentos de la compañía (previamente confidenciales). Dichos documentos se hicieron del conocimiento público gracias al litigio en contra del herbicida Roundup en Estados Unidos, que llevó a destapar los conocidos *Monsanto Papers*. El *ghostwriting* o escritura fantasma consiste en la escritura de textos de manera anónima, con su presentación y atribución a terceras partes como “autores”. De esta forma, se evidenció que estudios realizados por Monsanto fueron publicados en revistas académicas de toxicología bajo el nombre de investigadores que se hacían pasar como “independientes” de esta compañía.⁸⁶

“No se han destapado casos así de ghostwriting en México hasta ahora, pero eso da lo mismo porque parte de la evidencia con la que se sigue defendiendo

⁸³ Gobierno de México. SADER (2021). Establecen agricultura y cargill Mexico alianza para apoyar a productores. Consultado en 06-may-23. Disponible en: <https://rb.gy/m6uh2>

⁸⁴ Cargill entrega premios a la seguridad alimentaria y la sustentabilidad. (2021). Consultado en 06-may-23. Disponible en: <https://rb.gy/slukj>

⁸⁵ Cargill dona 1,000 toneladas de alimento para el sector pecuario (2020). Consultado en 06-may-23. Disponible en: <https://rb.gy/klr0n>

⁸⁶ McHenry LB. The Monsanto Papers: Poisoning the scientific well. *Int J Risk Saf Med.* 2018;29(3-4):193-205. doi: 10.3233/JRS-180028. PMID: 29843257.

al glifosato, incluso en la actualidad, parte de prácticas como estas. Es decir, nos impactan aquí también, aunque lo que las destapó fuera un asunto legal en otro país”, [especialista de la academia].

Lo mismo sucede para el caso de la evidencia financiada por compañías productoras de herbicidas y semillas de OGMs. La mayoría de los entrevistados reconoció como un punto clave el uso y difusión de evidencia sin tomar en cuenta de dónde proviene. Desde silenciar académicos, hasta financiar estudios para beneficio de sus intereses, los *Monsanto Papers* pusieron en alto la manipulación del entorno académico.⁸⁷

El daño que este ocasiona ha llegado a diferentes países en donde las agencias regulatorias y tomadores de decisión con poco conocimiento sobre el tema, confían en la legitimidad académica de diferentes instituciones o publicaciones en diarios especializados. Es decir, las acciones de Monsanto y el financiamiento de la ciencia, influyen en las regulaciones adoptadas en más de un entorno, pues la difusión de la ciencia traspasa las barreras de los países y del idioma.

Un ejemplo es el reporte emitido en 2016 por la Academia Nacional de Ciencia, Ingeniería y Medicina, uno de los principales organismos asesores de Estados Unidos en materia de biotecnología. Este concluía que no se encontraban evidencias de daños en la salud o el ambiente por el consumo y liberación de OGMs. El reporte ha sido fuertemente criticado debido a que no contempla estudios de impacto en el largo plazo, además de que se han señalado potenciales conflictos de interés entre el jefe del comité investigador del Centro de Ingeniería Genética de la universidad de Carolina del Norte⁸⁸, quien lideró el reporte, e industrias como Bayer-Monsanto y Syngenta, y pese a las críticas sobre los aspectos metodológicos que llevaron a estas conclusiones, los encabezados en medios de comunicación se llenaron de mensajes sobre la seguridad de los cultivos transgénicos.



"Los cultivos transgénicos son seguros": las conclusiones de 20 años de investigaciones

Ejemplo 15: Encabezado de la BBC afirmando que "cultivos transgénicos son seguros tras 20 años de investigaciones".⁸⁹ Consultado el 22 de abril de 2023.

En el caso de investigaciones realizadas en México o presentadas por el estado, sucede que varias de estas han sido tildadas como "productos con poca solidez y rigor científico". Tal es el caso concreto de los insumos presentados para

⁸⁷ Mind The Gap (2020). Case Study: Monsanto Ghost Writing and Funding Scientific Research. Disponible en: <https://rb.gy/pvjbw>

⁸⁸ NC State University. Disponible en: <https://rb.gy/4p66l>

⁸⁹ BBC (2016) Los cultivos transgénicos son seguros": las conclusiones de 20 años de investigaciones. Disponible en: <https://rb.gy/jzl66>

respaldar el Decreto Presidencial, o estudios que demostraron la presencia de glifosato en las tortillas de maíz de MASECA, una de las mayores productoras de harina de maíz en México.⁹⁰

“Es curioso porque en discusiones regulatorias, a los académicos nos piden que demos que el producto en cuestión sí causa daño y nos ponen veinte mil pesos, cuando debería ser al revés. Los productores deberían demostrar que su producto es seguro, para la salud y el entorno” [especialista de la academia].

- El Entorno Legal

Una de las herramientas encontradas con mayor frecuencia en el Entorno Legal fueron los amparos. Si bien sus argumentos específicos y estudios citados se desconocen puesto a que el proceso únicamente permite el acceso a las partes involucradas, se sabe que industrias como Bayer-Monsanto, el Consejo Nacional Agropecuario, Asociaciones de productores de carne, Gift Agro, y decenas de industrias más, han presentado estos recursos. El Subsecretario Víctor Suárez, confirmó la presentación de alrededor de 55 recursos legales a finales de abril. *“Son más de 55 diversos recursos legales; entre amparos, juicios de nulidad y más instrumentos los que se han tenido que enfrentar”.*

Uno de los amparos presentado por Monsanto fue concedido por un Juez de Distrito en Materia Administrativa en la Ciudad de México. La sentencia del juez declaró como inconstitucional el Decreto Presidencial, sin embargo, Conahcyt se ha mantenido firme y declaró que se continuarán con las investigaciones para la sustitución del glifosato y la aplicación del Decreto, además de señalar que dicho Juez omitió pruebas presentadas por el Estado mexicano⁹¹.

La omisión de evidencia crítica en juicios ha sido una práctica llevada a cabo con anterioridad por el sector empresarial. Durante las jornadas académicas “Maíz transgénico y soberanía nacional” llevadas a cabo por el Instituto Nacional de Antropología e Historia (INAH) y Conahcyt en abril de 2023, René Sánchez Galindo, abogado impulsor de la Demanda Colectiva en contra de la siembra de maíz transgénico, evidenció prácticas de las industrias para manipular la evidencia e intentar la obtención de permisos de siembra. Algunas estrategias consistían en presentar traducciones parciales de investigaciones científicas ante los jueces, mostrando únicamente los párrafos que convienen para la obtención de permisos, y dejando fuera aquellos que señalaban los riesgos en lugares como México y Guatemala, como centros de diversificación de este grano. Las traducciones son un requisito de los procesos judiciales en México cuando se presenta evidencia en idiomas diferentes al español.⁹²

A estas batallas y trampas legales llevadas a cabo en el ámbito nacional se suman las amenazas de Estados Unidos sobre el panel de controversia. Sus resultados están aún por verse, pero el impacto de las amenazas ya es visible y beneficia al sector empresarial transnacional al ejercer presión sobre el gobierno mexicano.

⁹⁰ El País. Encuentran glifosato en tortillas de MASECA. Disponible en: <https://rb.gy/3l4ju>

⁹¹ Aristegui Noticias (2022). Amparo Concedido a Monsanto. Disponible en: <https://rb.gy/y5mg5>

⁹² Participación en el Foro Académico “Maíz transgénico y soberanía alimentaria nacional” (2023). Cómo la industria transnacional manipula la información científica para obtener permisos en México. René Sánchez Galindo, Colectivas, Agrupación Civil. Disponible en: <https://rb.gy/97hly>

MAÍZ >

El maíz transgénico sitúa a México en la antesala de un panel de controversias bajo el TMEC

EE UU amaga con acudir al mecanismo ante el millonario impacto que supondría que el Gobierno mexicano cerrara las puertas a las importaciones del grano estadounidense

Ejemplo 16: Encabezado de “El País” señala el riesgo que enfrenta México frente al panel de controversias convocado por EE.UU. bajo el TMEC.⁹³ Consultado el 01 de marzo de 2023.

- Entorno Extralegal

Al entrevistar a diferentes especialistas sobre acciones identificadas en el entorno extralegal, la gran mayoría coincide en la recepción de comentarios en redes sociales descalificando sus posturas o denostando su trabajo. Argumentos emitidos por las grandes agroindustrias sobre la supuesta seguridad de sus productos y los beneficios de los maíces transgénicos son repetidos una y otra vez en chats en vivo y publicaciones en sus cuentas institucionales en redes como Facebook y Twitter. *“Está bien, cuando están argumentando dices esto es parte del debate, ¿no? Es lo esperable, lo normal, pero ya cuando empiezan a insultar y hacer comentarios y ataques personales, deja de ser sobre la evidencia y más sobre uno como activista o académico”,* [especialista de ONG].

Sin embargo, el incidente que surge en la mente de la mayoría es el del Exsecretario de Medio Ambiente y Recursos Naturales (SEMARNAT), Víctor Manuel Toledo. El investigador con una impresionante trayectoria profesional como defensor de la biodiversidad se enfrentó desde el inicio de su gestión contra los intereses de las industrias de agroquímicos. La Secretaría que encabezó hasta retirarse en 2020 suspendió diferentes permisos de importaciones, y se manifestó desde un inicio a favor de la prohibición del herbicida glifosato. Previo a su renuncia en la SEMARNAT, se dio a conocer que se había encontrado polvo blanco parecido al glifosato en el techo de su casa.

El propio presidente declaró en una conferencia de prensa matutina que había *“intereses de gente inconforme y molesta con lo que estaba haciendo su gobierno, pero que no se debía recurrir a amenazar a nadie”*. La presidencia ofreció protección a Toledo bajo la sospecha de un caso de amenaza y diferentes versiones de lo acontecido surgieron en medios. Poco después el Secretario presentó su renuncia a través de una carta en la que exponía diferentes críticas sobre las posibilidades de hacer política ambiental en la administración.⁹⁴ Referenció las contradicciones del cabildeo interno ejercido por Alfonso Romo y Víctor Villalobos en SADER, argumentando que su visión estaba enfocada en los agronegocios y en contra de la agroecología, por lo que no se podría transitar hacia los objetivos deseados.⁹⁵

⁹³ El País (2023) El maíz transgénico sitúa a México en la antesala de un panel de controversias bajo el TMEC. Consultado: 01-mar-23. Disponible en: <https://rb.gy/n098b>

⁹⁴ El País (2020) Renuncia el Secretario Víctor Toledo. Voz incómoda en el gobierno de López Obrador. <https://rb.gy/iib1d>

⁹⁵ Expansión Política. Víctor Toledo deja Semarnat (2020). Consultado en 01-may-23. Disponible en: <https://rb.gy/619b1>

El secretario de Medio Ambiente que luchó contra el glifosato sufrió un ataque con polvo blanco en su casa

López Obrador confirma que desconocidos “fueron a tirar químicos” a la casa de Víctor Toledo días antes de que presentara su dimisión. El funcionario no ha presentado denuncia por los hechos

Ejemplo 17. Encabezado sobre el hallazgo de polvo blanco en la casa del exsecretario de Medio Ambiente, Víctor Toledo.⁹⁶

Síntesis de los Vehículos y Prácticas de Poder identificados

Vehículo de Poder	Prácticas identificadas en México
<p>► Entorno Político</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Cabildeo: Presencia permanente del CNA en ambas cámaras. • Participación de sus cabilderos en foros de parlamento abierto, reuniones con legisladores, emisión de comentarios en iniciativas, como la Ley General de la Alimentación Adecuada y Sostenible, y la Ley Federal de Fomento y Protección al Maíz Nativo. • Uso de legisladores de diferentes grupos parlamentarios para la defensa de intereses de corporaciones, como el caso de la Propuestas de Reforma a la Ley General de Salud en materia de Plaguicidas. • Puertas giratorias en puestos de alto nivel: Secretario de SADER, Víctor Villalobos y su relación con IICA, y Alfonso Romo, quien vendió su empresa de biotecnología a Monsanto. • Presión interna: Cabildeo a través de Romo-Villalobos y Scherer, e intentos de boicot al interior de SADER, del Secretario Villalobos sobre el subsecretario Suárez. • Presión a través de acuerdos internacionales de comercio: Representantes de Estados Unidos ligados con el sector industrial desconocen evidencia utilizada por México para sustentar el Decreto Presidencial y amenazan con llevar el tema mesas de controversia e imponer sanciones comerciales. • Participación en las políticas: Industrias con presencia en Mesas de trabajo (grupos técnicos de NOMS con mayoría del sector empresarial y ONGs financiadas por ellos), además de vinculaciones con SADER-Villalobos.

⁹⁶El País (2020). El secretario de Medio Ambiente que luchó contra el glifosato sufrió un ataque con polvo blanco en su casa. Disponible en: <https://rb.gy/xzwe0>

Vehículo de Poder	Prácticas identificadas en México
<p>► Moldeo de preferencias y percepciones</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Uso de columnistas y líderes de opinión ligados con el sector empresarial para desprestigiar medidas y difundir desinformación sobre las mismas. • Financiamiento de conferencias y comunicados de prensa, campañas mediáticas y presencia en diferentes medios de circulación nacional (impresos y digitales). • Los mensajes identificados con mayor frecuencia buscan implantar temor de detonar alza de precios y desabasto de alimentos básicos (como la tortilla) en caso de aprobarse regulaciones, así como la creación de temor por inseguridad alimentaria de no acatar medidas deseadas por el sector industrial. • Mensajes sobre supuesta “falta de rigor científico” y enmarcamiento de medidas como “ideología radical de izquierda”. • Negación de daños relacionados con el uso de glifosato y consumo de maíces transgénicos. • Distorsión de propuestas regulatorias (“prohibirán maíces híbridos”). • Reforzar y hacer eco de la postura emitida por Estados Unidos.
<p>► Entorno del conocimiento</p>	<ul style="list-style-type: none"> • “Ghost writing” evidenciado por la liberación de “Monsanto Papers”, impacto en regulaciones a nivel internacional. • Acusar de falta de rigor científico a investigaciones que promueven evidencia sobre los riesgos de la liberación de maíz transgénico y el uso de glifosato. • Dificultades para publicar en revistas científicas, rechazo de artículos con argumentos como “muestras demasiado pequeñas” • Desprestigio de académicos que se oponen al sector empresarial (ejemplo reconocido a nivel internacional: Dr. Seralini, quién fue desprestigiado por publicar sobre vínculos entre la alimentación con transgénicos y la aparición de tumores en ratas). • Diseños de investigación que no permiten el acercamiento a posturas concluyentes (“se necesita más evidencia”, “no podemos concluir que es peligroso”).

Vehículo de Poder	Prácticas identificadas en México
	<ul style="list-style-type: none"> ● Cooptación de académicos e instituciones a través del financiamiento. ● Financiamiento de investigación científica: Cargill México.
<p>➤ Entorno Legal</p>	<ul style="list-style-type: none"> ● Amparos del sector industrial presentados frente al Decreto ● T-MEC: Amenaza de llevar a mesas de controversia ● Proveer evidencia a jueces de manera parcial (por ejemplo; entregando traducciones incompletas de un artículo académico, mostrando únicamente la parte que conviene mostrar).
<p>➤ Entorno del conocimiento</p>	<ul style="list-style-type: none"> ● Acoso a panelistas (ONGs e investigadores/as) en foros públicos virtuales: insultos y/o descalificaciones a proponentes de regulación. ● Amenazas a exfuncionarios como Víctor Toledo, quien encabezaba SEMARNAT y abanderó la lucha en contra del glifosato y los agroinsumos de alta peligrosidad.

Figura 6. Síntesis de los vehículos y prácticas de poder identificados en este estudio de caso. Elaboración propia.

VI. Conclusiones

Este estudio de caso encontró evidencia del uso de prácticas de poder para cada uno de los vehículos estudiados, así como la repetición de actores ejecutando dichas prácticas. Transnacionales de la agroindustria como Bayer-Monsanto, Syngenta, Cargill, BASF y Corteva, entre otras, se agrupan y presentan a través de diferentes fachadas como el Consejo Nacional Agropecuario que asegura representar a los campesinos, el Consejo Coordinador Empresarial, o la National Corn Growers Association en Estados Unidos.



En el entorno político, se identifica un cabildeo de alto nivel a través de funcionarios de los estados como el Secretario de Agricultura de Estados Unidos Tom Vilsack, el titular de SADER, Víctor Villalobos, y personas cercanas al presidente como Alfonso Romo y Julio Scherer, quienes pese a haber desocupado sus cargos públicos en la actualidad, han logrado ejercer influencia para retrasar, atacar y debilitar la adopción de medidas regulatorias en México.



La principal oposición se ha concentrado en el Decreto Presidencial que busca la prohibición del glifosato y su sustitución gradual. Otras medidas como la Ley Federal para el Fomento y Protección del Maíz Nativo y la Iniciativa de Reformas a la Ley General de Salud en materia de plaguicidas también han sido motivo de ataques mediáticos y vigilancia permanente de los cabilderos legislativos.

En la formación de preferencias se identificaron argumentos que generan presión sobre los gobiernos, como la amenaza de detonar alzas en los precios o crisis de inseguridad alimentaria, además de diferentes medidas de responsabilidad social empresarial para mejorar la imagen de estas entidades.

El Entorno del Conocimiento, se identificó como un espacio altamente competido en el cual las acciones pasadas de industrias como Monsanto, han sentado bases de evidencia benéfica para el sector privado a través de estrategias como la escritura fantasma y el financiamiento de la investigación. Además, se pone en duda el rigor de la evidencia presentada por el Estado mexicano.

Por otro lado, el Entorno Jurídico se caracterizó por la presencia de decenas de amparos y recursos legales para intentar frenar aquellas medidas ya puestas en marcha. Por último, el entorno extralegal en este tema, presenta ejemplos de amenazas y acoso a seminaristas, académicos y activistas a favor de la regulación de estas industrias.

Todas las prácticas identificadas son impulsadas por diferentes entidades corporativas y sus aliados dentro de las esferas políticas. Estas limitan y entorpecen el avance y la mejora regulatoria que permitirían proteger la salud poblacional y garantizar el acceso a alimentos saludables y seguros.

BAJO LA MIRA:

El control corporativo
sobre los sistemas
alimentarios en México

Caso 1 Producción:

La agenda detrás del glifosato y los maíces transgénicos

